

UCHWAŁA NR 127/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 18 marca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowiskach sędziego w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku
ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 554.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku kandydatury:
 1. Pani asystent sędziego Adrianie Leśniańskiej,
 2. Pani asystent sędziego Magdaleny Halszki Machel,
 3. Pani asystent sędziego Katarzyny Pilch,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku kandydatur:
 1. Pani referendarza sądowego Małgorzaty Adamek,
 2. Pani referendarza sądowego Beaty Urszuli Arcipowskiej,
 3. Pani referendarza sądowego Anny Bosiackiej,
 4. Pani referendarza sądowego Aleksandry Marii Czapskiej-Konkel,
 5. Pani asystent sędziego Eweliny Dąbrzał-Zalewskiej,
 6. Pani asystent sędziego Cecylii Lidii Drzewowskiej,
 7. Pani asystent sędziego Anny Moniki Dubowskiej-Kuźni,
 8. Pani referendarza sądowego Natalii Fierek,
 9. Pani referendarza sądowego Katarzyny Moniki Fornal-Ciąćki,
 10. Pana radcy prawnego Michała Głazika,
 11. Pani asystent sędziego Beaty Ewy Głuszak,
 12. Pana asystenta sędziego Rafała Piotra Gorgolewskiego,

13. Pani referendarza sądowego Hanny Hanusik,
14. Pani asystent sędziego Marty Katarzyny Ignaczak,
15. Pani asystent sędziego Joanny Jarzab,
16. Pani referendarza sądowego Marii Teresy Karwackiej,
17. Pani asystent sędziego Kingi Marty Kaszubskiej,
18. Pani asystent sędziego Karoliny Katarzyny Klepacz,
19. Pani asystent sędziego Małgorzaty Elżbiety Kot,
20. Pani asystent sędziego Dalii Elżbiety Kryczka-Audy,
21. Pani radcy prawnego Anny Marii Krzysztoforskiej,
22. Pani asystent sędziego Karoliny Marii Lidzbarskiej,
23. Pana asystenta sędziego Dawida Marcina Maciejewskiego,
24. Pana asystenta sędziego Piotra Przemysława Maroszka,
25. Pani asystent sędziego Violetty Barbary Marteli,
26. Pani asystent sędziego Magdaleny Ewy Miklas,
27. Pana referendarza sądowego Łukasza Mrugały,
28. Pani asystent sędziego Magdaleny Olejnickiej,
29. Pani asystent sędziego Joanny Organiak,
30. Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii Pakowskiej,
31. Pana asystenta sędziego Łukasza Piotrowicza,
32. Pani radcy prawnego Anny Piwakowskiej-Rowińskiej,
33. Pani referendarza sądowego Sylwii Plago,
34. Pana asystenta sędziego Marka Tomasza Rafałko,
35. Pani asystent sędziego Agnieszki Magdaleny Richert,
36. Pani referendarza sądowego Anny Agnieszki Rodak,
37. Pani asystent sędziego Doroty Słowik,
38. Pani asystent sędziego Anny Sójkowskiej,
39. Pani asystent sędziego Małgorzaty Stadnik,
40. Pani referendarza sądowego Hanny Zofii Wojszwilło-Grześ,
41. Pana referendarza sądowego Marka Woźniaka,
42. Pani asystent sędziego Katarzyny Zadrożnej,

III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem:

1. Pani sędzi sądu rejonowego Julii Kuciel,
2. Pani sędzi sądu rejonowego Justyny Ewy Mazur-Kwidzińskiej,

3. Pani sędzi sądu rejonowego Anny Rakowskiej-Bogdan,

wobec powołania tych osób na inne stanowisko sędziowskie,

oraz

4. Pani asystent sędziego Moniki Anny Michaluk,

5. Pana referendarza sądowego Piotra Henryka Połczyńskiego,

wobec cofnięcia zgłoszenia.

UZASADNIENIE

I

Na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 554 zgłosiło się pięćdziesiąt wyżej wskazanych osób.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 marca 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatur Pani Adriany Leśniańskiej, Pani Magdaleny Halszki Machel i Pani Katarzyny Pilch. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zespół, wskazując kandydaturę **Pani Adriany Leśniańskiej**, wziął pod uwagę, że jest ona jednym z najbardziej doświadczonych i najstarszych kandydatów biorących udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym. Posiada wszechstronne doświadczenie zawodowe, ponieważ od sierpnia 2003 r. pracowała kolejno jako: referent w Referacie Podatków Majątkowych i Opłat oraz inspektor w Dziale Podatku Dochodowego w Urzędzie Skarbowym w Wejherowie, inspektor w Wieloosobowym Stanowisku ds. Karnych Skarbowych w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku, oskarżyciel skarbowy w Wieloosobowym Stanowisku ds. Karnych Skarbowych w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdyni, oraz (w chwili obecnej) asystent sędziego w IV Wydziale Karnym i XIV Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Gdańsku. Członkowie Zespołu uwzględnili również, że Pani

Adriana Leśniańska uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora ds. karnych Janusza Zimnego, który wskazał, że otrzymała ona bardzo dobre opinie od współpracujących z nią sędziów, którzy podkreślali wysoki poziom jej wiedzy prawniczej, a przede wszystkim umiejętność prawidłowego jej stosowania w praktyce. Potrafi mimo obszerności spraw (kilkudziesięciotomowych) sporządzić projekty rozstrzygnięć czy uzasadnień w stosunkowo krótkim czasie co świadczy o bardzo dużej pracowitości i umiejętności prawidłowej selekcji materiału dowodowego. Uzasadnienia orzeczeń sporządzane przez opiniowaną są wyczerpujące i odznaczają się starannością, a proponowane rozstrzygnięcia są trafne i zasadniczo nie wymagają korekt. Wykazuje się ona także wysokim poziomem wiedzy prawniczej, zarówno w zakresie obowiązujących przepisów prawa materialnego i procesowego, jak i aktualnego orzecznictwa oraz piśmiennictwa. Wiedzę tę potrafi prawidłowo wykorzystać. Sędziowie współpracujący podkreślili także, że opiniowana wykazała się nie tylko umiejętnością logicznego myślenia i podejmowania decyzji, ale też dostrzegania problemów faktycznych i prawnych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Jest również osobą o wysokiej samodyscyplinie, a zleconą jej pracę wykonuje zawsze rzetelnie i terminowo. Niezależnie od wyżej powołanych opinii sędzia wizytator stwierdził, że analiza przedłożonych projektów uzasadnień wyroków wskazuje na bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej z zakresu prawa karnego materialnego, znajomość aktualnego orzecznictwa jak i poglądów doktryny. Wskazuje nadto na bardzo dużą pracowitość i rzetelność w wykonywaniu powierzonych jej obowiązków. Trzy z uzasadnień dotyczą spraw wieloletnich, kilkudziesięciotomowych a uzasadnienie w tych sprawach liczyło w jednej 147 stron, w drugiej 189 stron, a w trzeciej 100 stron. Opiniujący ocenił pracę Pani Adriany Leśniańskiej na ocenę bardzo dobrą. Pracując równocześnie w dwóch wydziałach wykazała się w tym okresie wysokim poziomem wiedzy z zakresu prawa – w tym w szczególności prawa karnego materialnego i procesowego, jak też umiejętnością wykorzystania go w praktyce. Posiadana przez nią zdolność dobrej organizacji pracy i ogromna pracowitość skutkowały szybkością i terminowością podejmowanych decyzji. Okoliczności te są podkreślane we wszystkich opiniach sędziów współpracujących z kandydatką. Opiniujący podkreślił, że praca ta jak też poprzednie doświadczenie w pracy Urzędu Skarbowego pozwoliła Pani Adrianie Leśniańskiej zdobyć doświadczenie, które mogłaby z powodzeniem wykorzystać w przyszłej pracy orzeczniczej w wypadku powołania jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Ponadto Zespół wskazał, że kandydatka uzyskała ocenę dobrą zarówno ze studiów jak i z egzaminu sędziowskiego, jednogłośnie pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku, a podczas głosowania na

posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku otrzymała pierwszy w kolejności wynik (42 głosy „za”, 51 głosów „przeciw”).

Zespół, wskazując kandydaturę **Pani Magdaleny Halszki Machel**, wziął pod uwagę, że posiada ona znaczne doświadczenie zawodowe z pracy na stanowisku asystenta sędziego (od maja 2006 r., obecnie XII Wydział Gospodarczy Odwoławczy Sądu Okręgowego w Gdańsku), a wcześniej od czerwca 2003 r. do kwietnia 2006 r., była zatrudniona w kancelarii radcy prawnego jako młodszy specjalista ds. prawnych. Niezależnie od powyższego uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora ds. gospodarczych Marka Grodzińskiego, który stwierdził, że sporządzane przez kandydatkę projekty uzasadnień wyroków są zredagowane w sposób staranny i dokładny stanowią zamkniętą całość. Treść projektów uzasadnień pozostaje na bardzo wysokim poziomie merytorycznym co świadczy o rozległej i ugruntowanej wiedzy prawniczej opiniowanej. Częste przywoływanie w projektach uzasadnień orzecznictwa Sądu Najwyższego wskazuje na bardzo dobrą znajomość tego orzecznictwa, jak i umiejętność posługiwania się nim w praktyce, bowiem treść przytaczanych orzeczeń zawsze odpowiada zagadnieniom stanowiącym przedmiot rozstrzygnięcia. Opiniujący, na podstawie zbadanych spraw, wyraził opinię, że Pani Magdalena Halszka Machel jest bardzo dobrze przygotowana do pełnienia obowiązków sędziego. Dodał, że sposób wykonywania przez opiniowaną dotychczasowych obowiązków asystenta sędziego, jej cechy osobowości jak i bardzo duża wiedza oraz wykazana umiejętność stosowania jej w praktyce w pełni uzasadniają wniosek, że prawidłowo wykonywać ona będzie obowiązki sędziego. Ponadto członkowie Zespołu wzięli pod uwagę, że kandydatka uzyskała ocenę bardzo dobrą ze studiów i ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego, jednogłośnie pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku, a podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku otrzymała jeden z wyższych wyników (22 głosy „za”, 71 głosów „przeciw”).

Zespół, wskazując kandydaturę **Pani Katarzyny Pilch**, wziął pod uwagę, że uzyskała ona bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sędzi wizytator i współpracujących z nią sędziów sądu okręgowego: Pani Moniki Popielińskiej, Pani Beaty Golby-Kilian, Pani Magdaleny Baszczyk-Terleckiej, Pani Elżbiety Zabrockiej, Pani Bożeny Zalewskiej. Opiniujące stwierdziły, że kandydatka ze swoich obowiązków wywiązuje się wzorowo. Należycie organizuje czas pracy, przez co zlecone jej czynności procesowe wykonuje sprawnie, szybko i terminowo. Wykazuje się przy tym dużą znajomością przepisów prawnych, regulaminowych oraz

znajomością orzecznictwa i poglądów doktryny, a także podejmowaniem trafnych i logicznych decyzji związanych z rozstrzygnięciem przedstawionych jej zagadnień prawnych. W opiniach podkreślona została staranność analizy powierzonych spraw, sumienność, obowiązkowość i pracowitość. Wskazano na umiejętne organizowanie przez kandydatkę pracy, co przekłada się na jej skuteczność i efektywność i pozwala uniknąć zbędnego wydłużania postępowań dzięki trafności przedstawianych propozycji rozwiązań problemów. Opiniujące stwierdziły, że bardzo wysoko oceniają umiejętności kandydatki oraz jej pracę, zarówno z uwagi na posiadaną przez nią i ciągle pogłębianą wiedzę, dociekliwość, umiejętność radzenia sobie z wyjątkowo złożonymi problemami natury prawnej, jak i olbrzymie zaangażowanie w pracę. Wszystkie opiniujące podkreślają, że Pani Katarzyna Pilch jest przygotowana do powołania na stanowisko sędziego, a sędzia Monika Popielińska dodała, że samodzielność podejmowania decyzji, umiejętność logicznego myślenia, bardzo dobra znajomość przepisów prawnych, zasad wykładni, orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz umiejętność stosowania prawa w praktyce, predysponują ją do wykonywania zwodu sędziego. Pracę Pani Katarzyny Pilch pozytywnie oceniła także sędzia sądu okręgowego Maria Ołtarzewska – Zastępca Przewodniczącej VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, która stwierdziła, że sporządzane przez opiniowaną projekty opracowane były bardzo poprawnie, starannie i zasadniczo nie wymagały poprawek. Opiniująca podniosła, że opiniowana wykonując swoją pracę stosowała się do jej wskazówek, ale w wielu przypadkach nie ograniczała się wykonania zaleceń, ale sama dokonywała też analizy stanu prawnego w zakresie problemu występującego w danej sprawie, a jej wnioski i uwagi były bardzo trafne. Dodała, że kandydatka wykazuje duże zaangażowanie w pracy, znajomość przepisów i orzecznictwa, a posiadaną wiedzę w pełni wykorzystuje w pracy. Zadania wykonywała w terminie, wykazując przy tym bardzo dobrą organizacją pracy. Członkowie Zespołu uwzględnili także, że Pani Katarzyna Pilch uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędzię wizytator ds. prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Aleksandrę Ożóg, która stwierdziła, że kandydatka posiada bardzo dużą znajomość przepisów prawa, regulaminowych oraz znajomość orzecznictwa i poglądów doktryny i wiedzę tę potrafi wykorzystać w swojej pracy zawodowej. Opiniująca wskazała, że ocena pracy kandydatki oraz bardzo dobre opinie sędziów orzekających w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, jak również własna ocena oparta na analizie przedłożonych projektów orzeczeń i uzasadnień pozwala bardzo wysoko ocenić pracę pani Katarzyny Pilch. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że wiedza, umiejętności i cechy charakteru opiniowanej dają gwarancję, że będzie ona prawidłowo wykonywała obowiązki sędziego. Ponadto członkowie Zespołu

wskazali, że kandydatka uzyskała ocenę bardzo dobrą ze studiów i ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego, jednogłośnie pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku, a podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku otrzymała jeden z wyższych wyników (24 głosy „za”, 68 głosów „przeciw”).

II

Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku kandydatów Pani Adriany Leśniańskiej, Pani Magdaleny Halszki Machel i Pani Katarzyny Pilch. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowiska są Pani Adriana Leśniańska, Pani Magdalena Halszka Machel i Pani Katarzyna Pilch.

Pani Adriana Leśniańska urodziła się 26 maja 1979 r. w Nowogardzie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z ogólną oceną dobrą. Od 11 sierpnia 2003 r. do 1 maja 2004 r. była zatrudniona w Urzędzie Skarbowym w Wejherowie na stanowisku referenta w Referacie Podatków Majątkowych i Opłat, a następnie na stanowisku inspektora w Dziale Podatku Dochodowego, następnie od 1 października 2004 r. do 30 czerwca 2006 r. na stanowisku inspektora w Wieloosobowym Stanowisku ds. Karnych Skarbowych w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Od 1 grudnia 2008 r. do 31 lipca 2009 r. pracowała jako oskarżyciel skarbowy w Wieloosobowym Stanowisku ds. Karnych Skarbowych w Pierwszym Urzędzie Skarbowym

w Gdyni. Od 3 sierpnia 2009 r. do chwili obecnej wykonuje obowiązki asystenta sędziego w IV Wydziale Karnym i XIV Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku, na posiedzeniu w dniu 8 stycznia 2014 r., pozytywnie (8 głosów „za”) zaopiniowało kandydaturę Pani Adriany Leśniańskiej, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku, na posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2014 r., wyraziło ocenę jej kandydatury przy następującym wyniku głosowania: 42 głosy „za” przy 51 głosach „przeciw”.

Pani Magdalena Halszka Machel urodziła się 15 lutego 1978 r. w Gdyni. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z ogólną oceną bardzo dobrą. Od 6 stycznia 2003 r. do 14 kwietnia 2006 r. była zatrudniona w Kancelarii Radcy Prawnego Ryszarda Stopy w Gdańsku na stanowisku młodszego specjalisty ds. prawnych. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Od 2 maja 2006 r. do chwili obecnej pracuje w XII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Gdańsku na stanowisku asystenta sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku, na posiedzeniu w dniu 8 stycznia 2014 r., pozytywnie (8 głosów „za”) zaopiniowało kandydaturę Pani Magdaleny Halszki Machel, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku, na posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2014 r., wyraziło ocenę jej kandydatury przy następującym wyniku głosowania: 22 głosy „za” przy 71 głosach „przeciw”.

Pani Katarzyna Pilch urodziła się 16 marca 1981 r. w Kartuzach. Od 28 lipca do 31 sierpnia 2004 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Kartuzach na stanowisku referenta sądowego. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Od 13 października 2008 r. do 31 października 2009 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Kartuzach, a od 1 listopada 2009 r. do chwili obecnej pracuje w Sądzie Okręgowym w Gdańsku. Do 30 czerwca 2010 r. wykonywała czynności asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym, od 1 lipca 2010 r. w XV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a po podziale tego Wydziału, od 1 kwietnia 2011 r., wykonuje obowiązki asystenta sędziego w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku, na posiedzeniu w dniu 8 stycznia 2014 r., pozytywnie (8 głosów „za”) zaopiniowało kandydaturę Pani Katarzyny Pilch, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku, na posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2014 r., wyraziło ocenę jej kandydatury przy następującym wyniku głosowania: 24 głosy „za” przy 68 głosach „przeciw”.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze, że wszystkie kandydatki, tj. Pani Adriana Leśniańska, Pani Magdalena Halszka Machel i Pani Katarzyna Pilch otrzymały bardzo dobre oceny kwalifikacji sporządzone przez sędziów wizytatorów podzieliła stanowisko Zespołu i uznała, że kandydatury te są najlepszymi spośród wszystkich zgłoszonych. Rada wzięła pod uwagę również doświadczenie zawodowe kandydatek: Pani Adriany Leśniańskiej (referent, inspektor, oskarżyciel skarbowy w urzędzie skarbowym, asystent sędziego w sądzie okręgowym), Pani Magdaleny Halszki Machel (młodszy specjalista ds. prawnych w kancelarii radcy prawnego, asystent sędziego w sądzie okręgowym), Pani Katarzyny Pilch (referent sądowy w sądzie rejonowym, asystent sędziego w sądzie rejonowym i okręgowym). Ponadto Krajowa Rada Sądownictwa odnotowała, że Pani Adriana Leśniańska jest jednym z najbardziej doświadczonych i najstarszych kandydatów biorących udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, a Pani Katarzyna Pilch została bardzo dobrze oceniona przez współpracujących z nią sędziów sądu okręgowego. Niezależnie od powyższego Rada uwzględniła oceny uzyskane przez kandydatki ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz poparcie środowiska sędziowskiego, tj. odpowiednio Pani Adriana Leśniańska (ocena dobra, ocena dobra, jednogłośnie pozytywna ocena Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku oraz 42 głosy „za”, 51 głosów „przeciw” podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku), Pani Magdalena Halszka Machel (ocena bardzo dobra, ocena dobra plus, jednogłośnie pozytywna ocena Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku oraz 22 głosy „za”, 71 głosów „przeciw” podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku), Pani Katarzyna Pilch (ocena bardzo dobra, ocena dobra plus, jednogłośnie pozytywna ocena Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku oraz 24 głosy „za”, 68 głosów „przeciw” podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku).

Rada zauważyła ponadto, że w niniejszym postępowaniu nominacyjnym brali udział kandydaci, którzy uzyskali wyższy wynik podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku, tj. Pani Anna Bosiacka (28 głosów „za”, 65 głosów „przeciw”), Pani Ewelina Dąbrzał-Zalewska (24 głosy „za”,

69 głosów „przeciw”), Pani Katarzyna Monika Fornal-Ciąćka (28 głosów „za”, 66 głosów „przeciw”), Pan Rafał Piotr Gorgolewski (42 głosy „za”, 52 głosy „przeciw”), Pani Karolina Katarzyna Klepacz (27 głosów „za”, 66 głosów „przeciw”). Pani Katarzyna Monika Fornal-Ciąćka i Pan Rafał Piotr Gorgolewski zostali przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego, odpowiednio Sądu Rejonowego w Malborku (uchwała Krajowej Rady Sądownictwa Nr 64/2014 z dnia 13 lutego 2014 r.) i Sądu Rejonowego w Tczewie (uchwała Krajowej Rady Sądownictwa Nr 129/2014 z dnia 18 marca 2014 r.). Natomiast Pani Anna Bosiacka, Pani Ewelina Dąbrzał-Zalewska i Pani Karolina Katarzyna Klepacz uzyskały nieznacznie wyższe poparcie środowiska sędziowskiego niż wskazane przez Radę Pani Magdalena Halszka Machel i Pani Katarzyna Pilch, ale jednocześnie otrzymały niższe oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego, tj. Pani Anna Bosiacka ocenę bardzo dobrą i ocenę dostateczną plus, Pani Ewelina Dąbrzał-Zalewska ocenę dobrą i ocenę dobrą, a Pani Karolina Katarzyna Klepacz ocenę dobrą i ocenę dostateczną plus. Ponadto nie uzyskały tak bardzo dobrych ocen kwalifikacji jak wskazane kandydatki.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pani Adriana Leśniańska, Pani Magdalena Halszka Machel i Pani Katarzyna Pilch.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 18 marca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Adriany Leśniańskiej oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Halszki Machel oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Pilch oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Adamek oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Beaty Urszuli Arcipowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Anny Bosiackiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Marii Czapskiej-Konkel oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Eweliny Dąbrzał-Zalewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Cecylii Lidii Drzewowskiej oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Moniki Dubowskiej-Kuźni oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Natalii Fierek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Moniki Fornal-Ciąćki oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Glazika oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Beaty Ewy Głuszak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Rafała Piotra Gorgolewskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Hanny Hanusik oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Katarzyny Ignaczak oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Jarzab oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marii Teresy Karwackiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kingi Marty Kaszubskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Karoliny Katarzyny Klepacz oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Małgorzaty Elżbiety Kot oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Dalii Elżbiety Kryczałło-Audy oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Marii Krzysztoforskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Karoliny Marii Lidzbarskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Dawida Marcina Maciejewskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Przemysława Maroszka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Violetty Barbary Marteli oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Ewy Mikłás oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Mrugały oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Olejnickiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Organiak oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Marii Pakowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Piotrowicza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Piwakowskiej-Rowińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Sylwii Plago oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marka Tomasza Rafałko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Agnieszki Magdaleny Richert oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Agnieszki Rodak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Doroty Słowik oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Sójkowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”
- Pani Małgorzaty Stadnik oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”
- Pani Hanny Zofii Wojszwiłło-Grześ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”
- Pana Marka Woźniaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Zadroznej oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie 16 głosami „za” umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pani Julii Kuciel,
- Pani Justyny Ewy Mazur-Kwidzińskiej,
- Pani Moniki Anny Michaluk,
- Pana Piotra Henryka Połczyńskiego,
- Pani Anny Rakowskiej-Bogdan.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodnicząca

Krajowej Rady Sądownictwa

SNSA Małgorzata Niezgódka-Medek

